

MPHTI 14.15.15

DOI 10.59941/2960-0642-2023-3-23-41

К вопросу изучения отношения педагогов к педагогической аттестации в Республике Казахстан

¹Г. А. Абишева, ²А. Б. Сатанов*, ³Г. М. Хасанова, ⁴К. А. Исентаева

¹ОО «Казахская Лига Экспертов образования»,
Алматы, Республика Казахстан

²* РНПЦ «Дарын», Астана, Республика Казахстан

³Высший педагогический колледж,
город Щучинск, Республика Казахстан

⁴АО «Национальный центр повышения
квалификации «Өрлеу» Институт профессионального
развития по городу Астана

*a.satanov@daryn.kz



Аннотация. Цель статьи: провести онлайн-опрос среди педагогов Республики Казахстан для изучения их взглядов и опыта в отношении текущего процесса педагогической аттестации, и на основе полученных данных выработать обоснованные предложения по совершенствованию данного процесса.

Обзор литературы по данной тематике показал, что эффективное оценивание учителей является ключевым компонентом успешных образовательных систем. Исследования подчеркивают важность оценки учителей для их профессионального роста и совершенствования школы, начиная с подготовительных программ. Основные цели оценки определены как формативные и суммативные, адекватная модель оценивания способствует справедливому распределению качества учителей. Таким образом, при пересмотре механизмов педагогической аттестации необходимо подойти к нему комплексно и системно, в данную реформу должны быть вовлечены все заинтересованные стороны, а также процесс оценивания профессионализма педагога должен быть выстроен со времени подготовки специалиста в вузе или колледже, при приеме на работу, внутри школы, вне школьной системой, в течение всей профессиональной деятельности, что обеспечит качество предоставляемого образования в стране, поскольку именно профессионализм педагогов являются основным фактором в совершенствовании системы образования и ее эффективного функционирования.

В результате онлайн-опроса респонденты указывают на необходимость усовершенствования аттестации педагогов, включая стабильность требований, доступность ресурсов, объективность оценки, и учет особенностей работы. Они выдвигают предложения об упрощении процесса, дифференциации требований, учете местности и улучшении информационной поддержки.

Систематический анализ данных и консультации с экспертами необходимы для научного анализа педагогической аттестации и выработки рекомендаций для ее улучшения.



Ключевые слова: педагогическая аттестация, оценивание педагога, онлайн-опрос педагогов, правила аттестации.



Қалай дәйексөз алуға болады / Как цитировать / How to cite:

Абишева, Г. А., Сатанов, А. Б., Хасанова, Г. М., Исентаева, К. А. К вопросу изучения отношения педагогов к педагогической аттестации в Республике Казахстан [Текст] // Научно-педагогический журнал «Білім». – Астана: НАО имени И. Алтынсарина, 2023. – №3. – С.23-41.

Введение

В контексте трансформации образования Республики Казахстан один из ключевых аспектов, требующих научного изучения, является механизмы оценивания результатов деятельности педагогических кадров, процесс и правила педагогической аттестации. Данному исследованию оценивания деятельности педагогов способствовали два фактора. Во-первых, это признание того, что учителя оказывают наибольшее влияние на успеваемость учащихся на уровне школы (ОЭСР, 2013а) [1]. Профессиональная пригодность педагогов имеет большое значение, и профессионализм учителей стал важным элементом политики в отношении педагогов в целом (Всемирный банк, 2012 г.) [2]. Во-вторых, появляется все больше доказательств того, что традиционные подходы к оцениванию деятельности учителей неэффективны. Например, несмотря на то что оценивание учителей должно быть дифференцированным (Glazerman et al., 2011) [3], исследования показывают, что это часто не так и что большинство учителей оцениваются, как высококомпетентные (Kraft and Gilmour, 2017 [4]; Weisberg, Sexton, Mulhern and Keeling, 2009) [5]. Darling-Hammond (2013) [6] выделил несколько общих проблем в системах оценивания учителей, в том числе отсутствие последовательных стандартов передовой практики, недостаточное время для проведения оценивания и тот факт, что оценивание учителей не способствует профессиональному развитию учителей.

Эффективное оценивание учителей в настоящее время признана ключевым компонентом успешных систем образования. В данном исследовании проведен обзор литературы с целью получения некоторых рекомендаций по оцениванию учителей в школах. Более ранние публикации - Gordon 2006 [7], and Stronge 2006 [8] – обосновывают связь между оценкой деятельности учителей, их ростом и развитием, а также совершенствованием школы. Пример использования оценки в целях подотчетности или, в частности, увольнения учителя приведен в исследовании Chait 2010 [9]. Пример использования оценки в целях развития учителей

описан в исследовании Donaldson and Peske 2010 [10].

Crowe 2010 [11] утверждает, что первая оценка учителя начинается с программ подготовки учителей, и что она должна быть налажена сильная система подотчетности для программ подготовки учителей, которая должна быть нацелена на то, чтобы учителя овладели знаниями и навыками для эффективной работы с обучающимися. Huber и Skedsmo 2016 [12] определяют основные цели оценивания учителей как формативные (рост и поддержка учителей) и суммативные (подотчетность учителей). В отчете Национального совета по качеству учителей Gerber 2019 [13] описывает модель оценки учителей, которая позволит учителям улучшить свою практику и обеспечить справедливое распределение качества учителей по школам.

Некоторые исследователи считают, что по мере того, как учителя ограничиваются в определении своей функции и роли, а также в свободе принятия решений, связанных с обучением, такая депрофессионализация не даст им возможности участвовать в политике формирования образовательных реформ, а также участвовать в переговорах об условиях их труда, выбора учебных материалов (Maroy & Voisin, 2017, с. 16) [14]. Также вызывает большое беспокойство тот факт, что из-за реформ в оценивании педагогов и правила аттестации могут способствовать формированию негативных тенденций в поведении педагогов (Perryman et al., 2017) [15]. В мировой литературе по оцениванию деятельности учителя (в основном из США) наиболее широко обсуждаются модели академического прогресса и рамки по наблюдения уроков (Papa, 2012) [16]. Модели академического прогресса предполагают количественную оценку эффективности учителя и школы путем измерения результатов учащихся до и после учебного года. Так как данная модель часто влияет на принятие важных решений и количественных показателей преподавания учителей, они привлекли все больше внимания международного сообщества (Levy et al., 2019) [17] и, как сообщается, имеют неблагоприятные

последствия (Paige & Amrein-Beardsley, 2020) [18]. В частности, эти модели были раскритикованы, за отсутствием связи между их методологическими и этическими характеристиками с оцениванием деятельности учителя (см. ASA, 2014) [19]. Оценивание деятельности учителя часто определяется как формативное, поскольку оно способствует профессиональному развитию и укреплению легитимности преподавательской профессии (OECD, 2011a) [20]. Однако, все больше исследований свидетельствует о том, что новые инструменты оценивания учителей возникающих в социополитическом контексте, содержат инструменты и практики суммативного оценивания учителей, которые, являются по своей сути итоговым отображением эффективности работы учителя в целях наложения на него ответственности и принятия управленческих решений в педагогическом процессе (Hallinger et al., 2014) [21]. Один из аргументов в пользу использования оценивания учителя в качестве инструмента наложения ответственности заключается в том, что большинство школ получают финансирование от государства, поэтому налогоплательщики и политики хотят быть уверены в том, что бюджетные деньги используются с пользой (Gorard, 2010) [22]. Таким образом, в начале 2000-х годов оценивание деятельности учителя часто позиционировалась как средство повышения прозрачности и обеспечения ответственности учителей и директоров за результаты всех учащихся, независимо от социоэкономического статуса (Reynolds, 2007) [23]. В одном из докладов ОЭСР отмечается, что качество деятельности учителя является «определяющим фактором для успеха учеников, поскольку социальное происхождение и способности учащихся не могут подвергаться воздействию образовательной политики» (Connell, 2009, с. 225) [24]. Однако исследования с 1960-х годов (Coleman, 1966) [25] подчеркивают влияние социоэкономического статуса как фактора при решении проблем неравенства в образовании (Broer et al., 2019) [26]. Таким образом, политические проблемы отражаются в том, как общество использует свои ресурсы и как принимаются коллективные решения (Connell, 2009) [27].

Проведению педагогической аттестации в Казахстане было посвящено ряд отечественных исследований. С.А. Пенкина, З.Т. Кокшеева и М.Е. Акмамбетова [28] проанализировали изменения в законодательстве РК и механизмы организации аттестации учителей, отметив необходимость ее улучшения. Сложность этапов аттестации приводит к неподготовленности педагогов, что исследуется в данной работе через опрос учителей Казахстана. Для выявления проблем использовались анкетирование и математическая обработка данных. В результате педагоги выделяют препятствия для успешной аттестации, такие как, недостаточная подготовка, нехватка материалов и времени, плохое понимание процесса. В заключение был сделан вывод о том, что учителя нуждаются в поддержке, отсутствие которой ведет к проблемам самостоятельной подготовки к аттестации.

Г. Б. Ахметова [29] описывает значимость методической работы для улучшения качества обучения. Используя данные мониторингового исследования, ученый продемонстрировала схему методической работы в контексте современного образования. Внедрение методических указаний в результате исследования для специалистов по методике позволит успешно осуществлять методическую работу в образовательной среде.

Материалы и методы

С 10 по 20 мая 2023 года исследовательская группа, сформированная в рамках меморандума между ОО «Казахская лига экспертов образования» и Казахстанским отраслевым профсоюзом работников просвещения, науки и высшего образования, провели онлайн-опрос [30] «К проблемам отношения педагогов к «Правилам и условиям проведения аттестации педагогов, занимающих должности в организациях образования, реализующих общеобразовательные учебные программы», утвержденных Приказом Министра образования и науки РК от 27 января 2016 года № 83» [31]. Цель исследования состояла в том, чтобы изучить отношение педагогов к Правилам атте-

станции и проблемам, с которыми сталкиваются педагоги во время процесса аттестации в РК.

В рамках исследования были поставлены следующие задачи: провести анализ отношения педагогов к правилам и условиям аттестации; выявить основные трудности, с которыми сталкиваются педагоги в процессе аттестации; оценить уровень информированности педагогов о правилах и требованиях аттестации; исследовать мнение педагогов о необходимости изменений или улучшений в системе аттестации.

Для достижения цели был использован онлайн опросник, который был разработан с учетом актуальных правил и требований. Опросник включал различные вопросы, связанные с отношением педагогов к аттестации, их опытом и мнением о текущей системе. Мы получили ответы от значительного числа педагогов, что обеспечило нам достаточную базу для анализа.

Актуальность данного исследования обусловлена значимостью проблемы аттестации педагогов и ее влиянием на качество образования. Педагоги играют ключевую роль в формировании знаний и навыков учащихся, поэтому важно обеспечить их профессиональное развитие и оценку квалификации.

Мы ожидаем, что результаты нашего исследования помогут выявить основные проблемы в системе аттестации педагогов и предложить рекомендации по ее улучшению. Это может способствовать повышению мотивации и профессионального роста педагогов, а также обеспечению качественного образования для учащихся.

Результаты

В онлайн-опросе приняло участие около 8700 педагогов страны. Анализ данных онлайн-опроса по *Академической степени или научному званию* респондентов показал следующее распределение образования:

63,9% респондентов имеют высшее образование бакалавра. 13,4% респондентов имеют среднее образование. 11,8% респондентов имеют магистратуру или аспирантуру. 3,5% респондентов имеют профессионально-техническое образование. 0,4% респондентов имеют послевузовское образование. Эти данные предоставляют общую картину образовательного уровня респондентов и позволяют понять, каким образом разные уровни образования могут влиять на их отношение к правилам и условиям аттестации педагогов.

Анализ данных онлайн-опроса по *принадлежности респондентов к городу или селу* показал следующую картину:

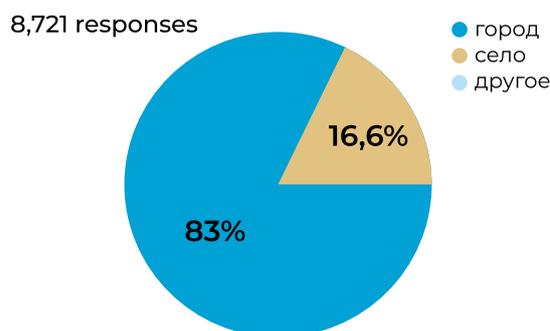


Рисунок 1. Принадлежность респондентов по город-село.

16,59% респондентов проживают в сельской местности, 82,9% респондентов проживают в городе, что говорит о широком участии педагогов из городских школ и образовательных организаций. 0,42% респондентов принадлежат к другим категориям, что может включать, например, педагогов, работающих в особых условиях или дистанционно.

Анализ данных онлайн-опроса по *географической принадлежности* респондентов показал следующую картину: Наибольшая пропорция респондентов (38,3%) проживает в городе Астана. Второе место занимает город Алматы, откуда происходит 25,9% респондентов. Наименьшее количество респондентов участвовало из Байконура (0,05%), Улытау (0,20%), Атырау (0,30%) и Кызылорды (0,59%).

Полученные данные свидетельствуют о неравномерном распределении педагогов из различных регионов Казахстана в данном исследовании. Наблюдается более высокий уровень заинтересованности и участия педагогов из столичного региона, в то время как представительство педагогов из южных и западных регионов оказалось ниже. Такие различия могут стать предметом дальнейшего анализа и изучения.

Анализ возраста педагогов, принявших участие в данном онлайн-опросе, позволяет нам получить представление о *возрастной структуре* данной группы респондентов. Наибольшая доля респондентов (14.46%) относится к возрастной группе 41-45 лет, за ними следуют две возрастные группы: 36-40 лет (13.28%) и 46-50 лет (14.41%). Доля педагогов в возрасте 31-35 лет составляет 11.12%, в то время как возрастные группы 21-25 лет (5.18%) и 26-30 лет (8.68%) также имеют своих представителей, но в меньшем количестве. Возрастные группы 16-20 лет (0.33%), 51-50 лет (3.73%), 51-55 лет (13.59%), 56-60 лет (11.05%) и 61-64 лет (3.17%) также имеют своих респондентов, но их доля относительно невелика.

Анализ результатов онлайн-опроса по вопросу об отношении респондентов к правилам аттестации педагогических работников позволяет получить представление об их мнениях и оценках по данному вопросу. Согласно данным опроса, 48% респондентов выразили отрицательное отношение к правилам ат-

тестации педагогических работников. Это свидетельствует о значительной доле педагогов, которые имеют негативное отношение к данным правилам, возможно, в связи с ограничениями или неудобствами, которые они могут представлять. Около 20,6% респондентов выразили нейтральную позицию по данному вопросу. Примерно 21,3% респондентов выразили положительное отношение к правилам аттестации педагогических работников. 10,1% респондентов затруднились ответить на данный вопрос. Таким образом, анализ результатов опроса позволяет выявить разнообразие мнений и отношений педагогов к правилам аттестации педагогических работников. Однако значительная часть педагогических работников имеет негативное мнение о текущей системе аттестации.

Такой высокий показатель отрицательного отношения педагогов к правилам аттестации требует дальнейшего исследования и анализа. Поэтому экспертная группа придала важное значение причинам, по которым педагогические работники выражают негативное отношение к правилам аттестации. Это позволит выявить пробелы и недостатки в существующей системе и принять меры по ее совершенствованию. По вопросу "Как вы оцениваете процесс аттестации педагогических работников?" об оценке процесса аттестации педагогических работников предоставляется информацию о мнениях и оценках респондентов относительно данного процесса.

8,724 responses



Рисунок 2. Оценка процесса аттестации

Согласно данным опроса, 37,6% респондентов оценивают процесс аттестации педагогических работников как непонятный и неясный. Это указывает на существующие проблемы и недостатки в информировании и объяснении процедур, связанных с аттестацией. Непонимание и неясность процесса могут привести к недоверию и недовольству среди педагогического сообщества. 30% респондентов считают, что процесс аттестации педагогических работников не всегда справедлив. Это указывает на возможные проблемы с объективностью и справедливостью оценки, которые могут возникнуть в процессе аттестации. Недостатки в процедурах оценки и оценочных критериях могут привести к восприятию процесса аттестации как несправедливого и предвзятого. 22,1% респондентов оценивают процесс аттестации педагогических

работников как прозрачный и справедливый. 9,7% респондентов затруднились ответить на данный вопрос. Таким образом, анализ результатов по данному вопросу позволяет выявить различные оценки и восприятия процесса аттестации педагогических работников. Необходимо уделить внимание выявленным проблемам и недостаткам, связанным с непониманием, несправедливостью и неясностью процесса аттестации педагогов.

По вопросу «Какие аспекты процесса аттестации педагогических работников вам кажутся наиболее важными?» о наиболее важных аспектах процесса аттестации педагогических работников предоставляет информацию о приоритетах и восприятии респондентами данных аспектов.

8,720 responses



Рисунок 3. Наиболее важные аспекты процесса аттестации педагогических работников

Согласно данным опроса, 41,3% респондентов считают, что профессиональное развитие и обучение являются наиболее важными аспектами процесса аттестации. 28,9% респондентов отмечают, что квалификация и компетентность являются ключевыми аспектами процесса аттестации. 22,7% респондентов также выделяют профессиональное развитие и обучение как значимые аспекты процесса аттестации. 6,3% респондентов затрудняются ответить на данный вопрос. Таким образом, анализ результатов опроса поз-

воляет выявить приоритетные аспекты, которые респонденты считают наиболее важными в процессе аттестации педагогических работников. Профессиональное развитие и обучение, а также квалификация и компетентность являются основными фокусами восприятия процесса аттестации. Эти результаты подчеркивают необходимость обеспечения возможностей для развития и поддержки профессиональных навыков педагогических работников в рамках аттестационных процедур.

Анализ результатов онлайн-опроса по вопросу о проблемах, видимых в процессе аттестации педагогических работников, позволяет выявить основные проблемные аспекты, о которых отмечают респонденты.

Наиболее высокие проценты ответов указывают на следующие проблемы: Не соответствие между правилами и требованиями к аттестации и фактической работой педагогов - 41,5%. Завышенные требования и индикаторы - 40,5%. Другие проблемы, выделенные респондентами, включают: Непонятные требования к аттестации - 38,1%. Недостаточное количество времени на подготовку и оформление документов - 18,7%. Несправедливая оценка работника - 15,8%. Кроме того, 7,8% респондентов затруднились ответить на данный вопрос.

Анализ ответов респондентов на открытый вопрос о трудностях, с которыми они сталкиваются при подготовке к аттестации, позволяет выделить несколько общих тем:

Отсутствие информации и неясность. Некоторые респонденты указывают на недостаток времени, непонятные ресурсы для подготовки и неясность вопросов и правил. Это может создавать затруднения в определении, как именно готовиться и на какие вопросы сосредоточиться.

Разнообразие и изменение требований. Респонденты отмечают постоянно меняющиеся требования и правила, а также

различия в интерпретации правил в разных областях и районах. Это создает неопределенность и затрудняет подготовку.

Ограниченный доступ к конкурсам и олимпиадам. Некоторые респонденты, особенно те, кто преподает русский язык и литературу, отмечают ограниченность перечня разрешенных конкурсов и олимпиад. Они выражают желание расширить этот перечень для большей возможности участия и демонстрации достижений учащихся.

Сжатые сроки и объем материала. Некоторые респонденты указывают на требования выполнить подготовку в сжатые сроки, что может затруднять полноценную подготовку. Также отмечается большой объем материала, особенно в связи с обязательным бумажным вариантом портфолио.

Ограниченные ресурсы и доступность материалов. Респонденты указывают на сложности в поиске и доступности тестов, материалов и ресурсов для подготовки. Некоторые ссылки или рекомендации не предоставляют достаточно полезной информации, а доступные материалы могут быть объемными и требовать большого количества времени на изучение.

Анализ результатов опроса позволяет сделать выводы относительно мнения респондентов о необходимости улучшения процесса аттестации педагогических работников.

8,716 responses



Рисунок 4. О необходимости улучшения процесса аттестации

Большинство респондентов (79,3%) высказали мнение о необходимости облегчения процедуры и сделать ее более понятной для всех участников. Некоторое количество респондентов (11,8%) также считают, что необходимо проводить аттестацию более часто и с большей прозрачностью.

Меньшее количество респондентов (3,6%) выразили мнение, что процесс аттестации уже достаточно хорош и не требует изменений. Некоторые респонденты (4,6%) затруднились ответить на вопрос.

Анализ результатов опроса по вопросу о важности различных этапов действующих правил и требований аттестации педагогических работников позволяет сделать следующие выводы: Некоторое количество респондентов (15,4%) отметили, что они не считают ни один из этапов аттестации важными. Около 12,8% респондентов затруднились ответить на вопрос о важности этапов аттестации.

Квалификационная оценка была выделена как наиболее важный этап аттестации 30,6% респондентов. Это указывает на значимость оценки квалификации педагогических работников в процессе аттестации и признание ее роли в определении их профессиональной компетентности.

Комплексное аналитическое обобщение результатов деятельности было оценено как второй по значимости этап аттестации 27,7% респондентов. Это указывает на признание не только квалификационной оценки, но и анализа общей деятельности педагогических работников при определении их компетентности и эффективности работы.

Оценка знаний педагогов (ОЗП) была отмечена как менее важный этап аттестации 24,2% респондентов. Это указывает на некоторую противоречивость в оценке знаний педагогов с помощью тестирования и признание его роли в определении их профессиональной компетентности.

Написание эссе было отмечено как наименее важный этап аттестации всего лишь 4,3% респондентов. Это может указывать на то, что данному этапу аттестации не придается высокой значимости в глазах респондентов или на недостаточное понимание его роли в процессе аттестации.

Анализ ответов респондентов на открытый вопрос *“Что, по вашему мнению, может улучшить процесс аттестации?”* позволяет выделить несколько общих тенденций и предложений: Качество преподавания и результаты обучения: Несколько респондентов выделили необходимость сосредоточиться на качестве преподавания, качестве знаний учащихся и результатов обучения. Они предлагают оценивать знания педагога и его способность эффективно преподавать предмет, а также принимать во внимание достижения учащихся.

Доступность и соответствие учебной программе: Респонденты высказывают желание, чтобы вопросы для подготовки к аттестации были доступными и соответствовали учебной программе. Это позволило бы педагогам более эффективно готовиться и обеспечить объективную оценку своих знаний и навыков.

Улучшение процесса аттестации: Респонденты предлагают различные изменения в процессе аттестации. Некоторые высказывают идею отмены подтверждения полученных категорий или возможности выбора для педагогов, при этом обязательно является регулярное повышение квалификации. Есть предложение проводить открытые уроки с оценкой со стороны Методического объединения района. Также респонденты отмечают важность автоматизации процесса и независимости от мнения администрации.

Расширение конкурсов и олимпиад: Некоторые респонденты высказывают желание увеличить число конкурсов и олимпиад для учащихся и учителей, что позволит оценивать их достижения и способствовать их развитию.

Учет стажа и качества: Несколько респондентов высказывают мнение, что заслуги и категории должны присваиваться учителям исходя из их стажа и качества работы.

Анализ результатов опроса позволяет выявить мнения респондентов относительно *необходимости удаления определенных этапов из действующих правил и требований аттестации педагогических работников*. Наиболее часто респонденты высказали предложение об устранении этапа написания эссе, что составило 61,8% ответов. Кроме того, 40,2% респондентов выразили мнение об удалении полностью оценки знаний педагогов (ОЗП). Относительно “предметных знаний” в оценке знаний педагогов (ОЗП), 11% респондентов высказали предложение об удалении данного аспекта.

Анализ результатов опроса позволяет выявить мнения респондентов *относительно необходимости убрать определенные критерии оценивания портфолио педагога при присвоении (подтверждении) квалификационной категории в действующих правилах и требованиях аттестации*. Наиболее часто респонденты высказали предложение об удалении критерия “оценивание результатов наблюдения урока/занятия родителями учащихся”, что составило 42,1% ответов. Это может указывать на то, что респонденты считают, что родители учащихся могут быть менее объективными оценщиками и их оценка может быть непрофессиональной и необъективной.

Кроме того, значительная часть респондентов выразила мнение об удалении критериев, связанных с оценкой достижений обучающихся и педагогов в конкурсах, олимпиадах и соревнованиях. Это может указывать на сомнения респондентов в связи между участием во внешних мероприятиях и присвоением квалификационной категории, а также на их предпочтение уделять больше внимания процессу образования и преподаванию, а не внешним достижениям.

Относительно других критериев, таких как качество преподавания, проведение исследования урока и применение инновационных методов, оценивание результатов наблюдения урока/занятия специалистами-педагогами и обобщение педагогического опыта, значительная часть респондентов также выразила мнение об их удалении. Это может указывать на желание сократить количество критериев и сосредоточиться на наиболее существенных аспектах оценки профессиональной компетентности педагогов.

Анализ результатов опроса позволяет выявить *мнения респондентов относительно наиболее важных критериев оценивания портфолио педагога при присвоении (подтверждении) квалификационной категории в действующих правилах и требованиях аттестации*. Наиболее высокий процент респондентов (38,4%) считает качество преподавания наиболее важным критерием. Это указывает на признание важности и ценности высокого уровня преподавательских навыков и компетентности педагога в процессе образования. Кроме того, значительная часть респондентов отметила важность достижений обучающихся в конкурсах, олимпиадах и соревнованиях (32,8%), а также достижений педагога в профессиональных конкурсах и олимпиадах (25,6%). Это свидетельствует о признании вклада педагога и учащихся в повышение уровня образования и их успехов во внешних мероприятиях. Относительно проведения исследования урока и применения инновационных методов, результатов наблюдения урока/занятия и обобщения педагогического опыта, респонденты также признают их значимость в процессе оценивания портфолио педагога. Однако следует отметить, что некоторые респонденты (14,5%) затруднились дать определенный ответ на данный вопрос, что указывает на возможность дальнейшего обсуждения и уточнения критериев оценивания портфолио педагога в контексте аттестации.

Сравнительный анализ ответов респондентов на вопросы о критериях оцени-

вания портфолио педагога организации образования позволяет выявить различия и сходства в их мнениях относительно критериев оценивания портфолио педагога для присвоения (подтверждения) квалификационной категории в действующих правилах и требованиях аттестации. Когда речь идет об устранении критериев оценивания портфолио педагога, респонденты наиболее часто указывали на необходимость удаления оценивания результатов наблюдения урока/занятия родителями учащихся (42,1%). В то же время, на вопрос о наиболее важных критериях оценивания портфолио педагога, респонденты наиболее часто указывали на качество преподавания (38,4%)

и достижения обучающихся в конкурсах, олимпиадах или соревнованиях (32,8%).

Отметим, что проведение исследования урока и применение инновационных методов, а также результаты наблюдения урока/занятия также были выделены респондентами как важные критерии оценивания в обоих вопросах. Затруднение ответить на оба вопроса выразило 14,1% и 14,5% респондентов соответственно.

Научный анализ ответов на вопрос *“Как вы считаете, влияет ли результат аттестации на вашу профессиональную карьеру?”* позволяет сделать следующие выводы:

8,672 responses

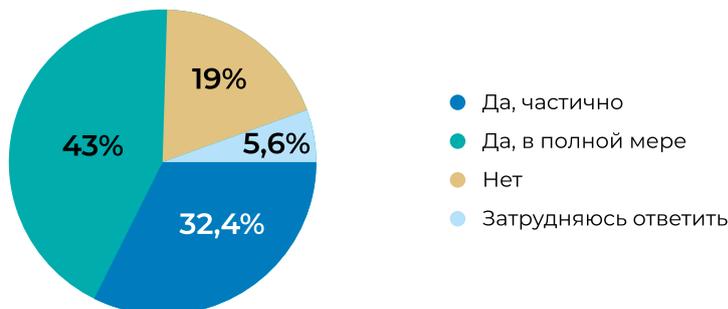


Рисунок 5. О критериях оценивания портфолио педагога.

Большинство респондентов (43%) считают, что результат аттестации влияет на их профессиональную карьеру в полной мере. Это указывает на значимость процесса аттестации и его влияние на возможности продвижения в карьере педагога. Они, вероятно, придают важность своей квалификационной категории и полагают, что она влияет на их статус и возможности для развития в области образования.

Значительная часть респондентов (32,4%) считает, что результат аттестации влияет на их профессиональную карьеру частично. Это свидетельствует о том, что они

признают некоторое влияние аттестации, но, возможно, не считают его определяющим фактором. Они могут полагать, что другие факторы, такие как опыт работы или дополнительное образование, также играют роль в их профессиональной карьере.

Небольшая доля респондентов (19%) отвечает, что результат аттестации не влияет на их профессиональную карьеру. Это может быть связано с различными факторами, например, с ограничениями в системе образования, где аттестация не является определяющим фактором для продвижения в карьере. Также возмож-

но, что эти респонденты имеют другие источники развития и признания своих профессиональных достижений.

Малая доля респондентов (4,9%) затрудняется ответить на вопрос о влиянии результатов аттестации на их профессиональную карьеру. Это может быть связано с недостаточным пониманием процесса аттестации или отсутствием ясного понимания, как результаты аттестации могут повлиять на их карьеру.

Обсуждение

В результате исследования были произведены выводы, которые соответствуют с более ранним исследованием по вопросу аттестации педагогических кадров в РК. С. В частности исследовательские выводы Пенкина и др. [28] также подчеркнули, что основной частью работы большинства педагогов является подготовка к Национальному квалификационному тестированию (НКТ), которую они считают ключевой для получения или подтверждения своей квалификационной категории. В ходе аттестации, учителя выявили ряд проблем: слабую подготовку аттестуемых к составлению портфолио; нехватку обучающих материалов для НКТ; низкое качество усовершенствования профессиональных навыков; отсутствие достаточного времени для подготовки; перегруженность педагогов работой; нехватку информации о процедуре аттестации, критериях оценки и других нюансах. Согласно результатам исследований, многие учителя испытывают нехватку поддержки от своих учебных учреждений, а методическая помощь не всегда соответствует их потребностям в процессе аттестации. Был также обнаружен недостаток самостоятельной работы учителей в процессе подготовки к аттестации педагогических кадров. Таким образом, с 2021 года многие проблемы педагогической аттестации до сих пор остаются актуальными и не решенными, что свидетельствует о необходимости использования уполномоченным органом в сфере образования данных и выводов настоящего исследования при внесении

изменений и дополнений в Правила по педагогической аттестации.

В ходе изучения отношения педагогов к педагогической аттестации в Казахстане были выделены следующие мнения респондентов:

1. Пересмотр ОЗП и акцент на проведение качественных уроков.
2. Доступность вопросов для подготовки к тестированию и их соответствие учебной программе.
3. Объективное оценивание деятельности педагога и исключение коррупционной составляющей в процессе аттестации.
4. Дать педагогам право выбора - повышать свою категорию или оставаться на текущей и регулярно проходить курсы повышения квалификации.
5. Учесть стаж педагогов при определении категории.
6. Улучшить информационную поддержку, прозрачность и доступность ресурсов в процессе аттестации.
7. Оценка качества знаний учащихся, качества знаний педагога и качества преподавания.
8. Учитывать достижения учащихся и педагогов, работу с детьми с особыми образовательными потребностями.
9. Автоматизация процесса аттестации, независимость от мнения администрации.
10. Увеличение числа конкурсов и олимпиад для учащихся и учителей.

На основе этих мнений можно сделать предварительные выводы о том, что респонденты высказывают набор разнообразных предложений и требований, направленных на улучшение процесса аттестации педагогов в Казахстане. Они подчеркивают необходимость отмены

некоторых аспектов текущей системы, введения новых подходов и учета индивидуальных особенностей педагогов и учащихся.

Выводы

На основе результатов можно сделать вывод, что существует необходимость в совершенствовании процесса аттестации педагогических работников. Важно обратить внимание на следующие аспекты:

1. Предоставление достаточного времени для подготовки и оформления документов. Недостаток времени может оказывать негативное влияние на качество подготовки документов и справедливость процесса аттестации.
2. Обеспечение справедливой оценки работников. Необходимо разработать прозрачные и объективные критерии оценки, чтобы избежать субъективности и несправедливости в процессе аттестации.
3. Улучшение понимания требований к аттестации. Непонятные требования могут создавать путаницу и неопределенность у педагогических работников, поэтому необходимо ясно и понятно сформулировать все требования.
4. Разумные и реалистичные требования и индикаторы. Завышенные требования могут создавать излишнюю нагрузку на педагогов и приводить к стрессу, что негативно сказывается на их профессиональной деятельности.
5. Соответствие между правилами аттестации и фактической работой педагогов. Важно обеспечить согласованность и соответствие между формальными требованиями и реальными потребностями и условиями педагогической практики.

Результаты исследования показывают разнообразные мнения респондентов относительно важности различных этапов аттестации педагогических работников.

Однако можно заметить, что как квалификационная оценка, так и комплексное аналитическое обобщение результатов деятельности получили значительную поддержку со стороны респондентов, что указывает на их признание важности оценки профессиональных навыков и эффективности работы педагогических работников. Оценка знаний педагогов и написание эссе были выделены в качестве менее значимых этапов в процессе аттестации, что указывает на необходимость пересмотра механизмов данных инструментов в правилах аттестации. Некоторые респонденты отметили недостаток информации о значимости этапов аттестации или затруднились ответить, что может указывать на необходимость более ясного и доступного представления требований и этапов аттестации.

Общий анализ ответов показывает, что респонденты высказывают несколько различающиеся мнения и предложения относительно улучшения процесса аттестации педагогов. Однако есть несколько общих тенденций.

Во-первых, респонденты выражают неудовлетворенность текущими требованиями и правилами аттестации, которые часто изменяются и не всегда объективны. Они призывают к стабильности требований и исключению коррупционных практик.

Во-вторых, респонденты подчеркивают необходимость улучшения информационной поддержки и доступности ресурсов для подготовки к аттестации. Они указывают на проблемы с поиском качественных и соответствующих учебной программе материалов, а также нехватку времени для подготовки.

Третья общая тенденция заключается в предложениях улучшить процесс аттестации путем учета различных аспектов, таких как качество преподавания, результаты обучения и достижения учащихся. Респонденты предлагают более объективные методы оценки, такие как открытые уроки с оценкой со стороны Методического объединения района, а

также учет работ с детьми с особыми образовательными потребностями.

На основе данных ответов можно сделать вывод, что процесс аттестации требует улучшений в нескольких аспектах, включая стабильность требований, доступность и соответствие ресурсов, объективность оценки и учет различных аспектов педагогической работы. Учет мнений и предложений может способствовать более справедливому и эффективному процессу аттестации педагогов.

Таким образом, сравнительный анализ показывает, что респонденты склонны предлагать убрать оценивание результатов наблюдения урока/занятия родителями учащихся, однако одинаково признают важность качества преподавания и достижений обучающихся в оценке портфолио педагога.

Проанализировав ответы респондентов на открытый вопрос о желаемых изменениях в правилах аттестации, можно выделить несколько общих тенденций:

Во-первых, многие респонденты высказываются за упрощение требований и процедур аттестации. Они считают, что педагоги каждый день доказывают свою пригодность своим трудом и поэтому необходимо сократить бюрократическую нагрузку, включая отмену эссе, пересмотр вопросов ОЗП и упрощение портфолио.

Во-вторых, некоторые респонденты предлагают дифференцированный подход к аттестации, учитывая категорию педагога. Они считают, что требования должны быть адаптированы к уровню и опыту каждого педагога.

Третья общая тенденция связана с разграничением сельских и городских педагогов. Некоторые респонденты высказывают мнение, что в некоторых аспектах аттестации следует учитывать особенности работы педагогов в различных местностях.

Кроме того, есть предложения относительно внутришкольных мероприятий, которые не учитываются при аттестации. Респонденты отмечают, что такие мероприятия должны иметь большее значение и участвовать в процессе аттестации.

Также, в ответах есть предложения о введении анализа письменных контрольных работ и отмене тестов по педагогике. Респонденты считают, что оценка качества знаний учеников и педагогов должна быть более точной и основываться на реальных работах и заданиях.

Некоторые респонденты высказывают недовольство правилами, которые лишают педагогов категории при удалении с тестирования. Они считают, что такая практика является несправедливой и требуют изменений в этом правиле.

Общий анализ ответов указывает на потребность в упрощении процесса аттестации, более гибком подходе к требованиям, учете местных особенностей, а также улучшении информационной поддержки и обратной связи в процессе аттестации. Респонденты высказывают желание видеть более прозрачные и доступные правила, а также ожидают стабильности требований и правил в долгосрочной перспективе.

Исходя из ответов респондентов, можно сделать вывод, что есть необходимость в пересмотре процесса аттестации и его правил. Упрощение процедур, более гибкий подход к требованиям, учет особенностей педагогической работы в различных местностях, а также улучшение информационной поддержки и обратной связи являются ключевыми направлениями, которые респонденты предлагают для улучшения процесса аттестации.

Важно отметить, что данные ответы представляют лишь мнение отдельных респондентов и не являются всесторонней оценкой общественного мнения. Однако, они могут быть полезными при обсуждении и пересмотре правил и процедур ат-

тестации, учитывая мнение и ожидания педагогического сообщества.

Таким образом, научный анализ указывает на то, что для большинства респондентов результаты аттестации имеют влияние на их профессиональную карьеру, хотя степень этого влияния может различаться. Педагоги, которые полностью признают влияние аттестации на их профессиональную карьеру, вероятно, осознают, что результаты аттестации могут определить их возможности продвижения, получение повышенной зарплаты или доступ к дополнительным преимуществам. Тем, кто считает, что результаты аттестации влияют частично, могут быть важны и другие факторы, такие как профессиональный рост, образование или опыт работы.

Заключение

В заключение, исследование позволяет выявить проблемные аспекты, которые педагоги видят в процессе аттестации педагогических работников. Недостаток времени, несправедливая оценка, непонятные требования, завышенные требования, несоответствие между правилами и фактической работой педагогов - все эти аспекты вызывают определенную тревогу и требуют внимания со стороны органов, ответственных за аттестацию.

Важно учитывать мнения педагогических кадров при разработке и совершенствовании системы аттестации педагогических работников. Это может включать улучшение прозрачности и объективности процесса аттестации, учет различных факторов, которые влияют на профессиональную карьеру педагога, а также предоставление возможностей для дополнительного развития и обучения.

В результате исследования было определено, что есть определенные общие тенденции и запросы педагогов по отношению к педагогической аттестации, такие как пересмотр ОЗП, более объективное оценивание, повышение доступности и прозрачности процесса аттестации, учет

индивидуальных особенностей педагогов и учащихся, а также усовершенствование информационной поддержки в процессе аттестации.

Для достоверного научного заключения и дальнейшего анализа данной темы необходимы систематический анализ данных и консультации с экспертами в области педагогической аттестации. Такой подход позволит установить связи между различными факторами, выявить сильные и слабые стороны текущей системы аттестации, а также предложить научно обоснованные рекомендации для ее улучшения.

Благодарность

Выражаем благодарность Казахстанскому отраслевому профсоюзу работников просвещения, науки и высшего образования за то, что участвовали в обсуждении основных направлений исследования, а также за поддержку в распространении ссылки на онлайн-опросник через свою профессиональную сеть по всем регионам Республики Казахстан.

Список использованных источников

1. **OECD** (2013). Synergies for better learning: An international perspective on evaluation and assessment. – OECD // <http://www.oecd.org/edu/school/synergies-for-better-learning.htm>. Дата обращения: 28.07.2023 г.
2. **World Bank**. (2012). What matters most in teacher policies? A framework for building a more effective teaching profession // www.siteresources.worldbank.org/EDUCATION/Resources/278200-1290520949227/SABERTeachers-Framework-Updated_June14.2012.pdf. Дата обращения 28.07.2023
3. **Glazerman, S., Goldhaber, D., Loeb, S., Raudenbush, S., Staiger, D. O., Whitehurst, G. J. and Croft, M.** (2011). Passing muster: Evaluating teacher evaluation systems. Washington, DC: Brookings Institution. – p. 1-37. // <https://search.issuelab.org/resources/13194/13194.pdf>. Дата обращения: 28.07.2023г.
4. **Glazerman et al.** (2011). Revisiting the widget effect: Teacher evaluation reforms and the distribution of teacher effectiveness. *Educational Researcher*, 46(5). – p. 234–249.

5. **Weisberg, D., Sexton, S., Mulhern, J. and Keeling, D.** (2009). The widget effect: Our national failure to acknowledge and act on differences in teacher effectiveness. Washington, DC: New Teacher Project // <http://thewidgeteffect.org/>. Дата обращения 28.07.2023г.
6. **Darling-Hammond, L.** (2013). Getting teacher evaluation right: What really matters for effectiveness and improvement. New York, NY: Teachers College. – p. 16-20.
7. **Gordon, Stephen P.** (2006). Teacher evaluation and professional development. In *Evaluating teaching: A guide to current thinking and best practice*. 2d ed. Edited by James H. Stronge. Thousand Oaks, CA: Corwin. – p.268–290 DOI: 10.4135/9781412990202.d105
8. **Stronge, James H.** (2006). Teacher evaluation and school improvement: Improving the educational landscape. In *Evaluating teaching: A guide to current thinking and best practice*. 2d ed. Edited by James H. Stronge. Thousand Oaks, CA: Corwin. – p. 1–23. DOI: 10.4135/9781412990202.d4
9. **Chait, Robin.** (2010). Removing chronically ineffective teachers: Barriers and opportunities. Washington, DC: Center for American Progress. // http://www.americanprogress.org/issues/2010/03/teacher_dismissal.html. Дата обращения: 28.07.2023г.
10. **Donaldson, Morgaen L., and Heather G. Peske.** (2010). Supporting effective teaching through teacher evaluation: A study of teacher evaluation in five charter schools. Washington, DC: Center for American Progress. // from http://www.americanprogress.org/issues/2010/03/teacher_evaluation.html Дата обращения 28.07.2023 г.
11. **Crowe, E.** (2010). Measuring what matters: A stronger accountability model for teacher education. Washington, DC: Center for American Progress. –p. 1-44. <https://files.eric.ed.gov/fulltext/ED518518.pdf> Дата обращения 28.07.2023г.
12. **Huber, Stephan G., and Guri Skedsmo.** (2016). Teacher evaluation—accountability and improving teaching practices. *Educational Assessment, Evaluation, and Accountability* 28. – p.105–109. DOI: 10.1007/s11092-016-9241-1
13. **Gerber, N.** (2019). Teacher evaluation that's meaningful. Washington, DC: National Council on Teacher Quality.
14. **Maroy, C., & Voisin, A.** (2017). Think piece on accountability. Background Paper Prepared for the 2017/8 Global Education Monitoring Report. UNESCO. – p. 1-30. Дата обращения: <https://shs.hal.science/halshs-01705982/document>
15. **Perryman, J., Ball, S. J., Braun, A., & Maguire, M.** (2017). Translating policy: Governmentality and the reflective teacher. *Journal of Education Policy*, 32(6), p.745–756.
16. **Papay, J.** (2012). Refocusing the debate: Assessing the purposes and tools of teacher evaluation. *Harvard Educational Review*, 82(1). – p. 123-141.
17. **Levy, J., Brunner, M., Keller, U., & Fischbach, A.** (2019). Methodological issues in value added modeling: An international review from 26 countries. *Educational Assessment, Evaluation and Accountability*, 31(3). – p. 257–287. <https://doi.org/10.1007/s11092-019-09303-w>
18. **Paige, M.A., & Amrein-Beardsley, A.** (2020). 'Houston, we have a lawsuit': A cautionary tale for the implementation of value-added models for high-stakes employment decisions. *Educational Researcher*, 49(5). – p. 350–359.
19. **American Statistical Association. (ASA).** (2014). ASA statement on using value-added models for educational assessment // <https://www.amstat.org/asa/files/pdfs/POL-ASAVAM-Statement.pdf> Дата обращения 28.07.2023
20. **Deborah N. et al.** (2011). *OECD Reviews of Evaluation and Assessment in Education: Norway 2011*. – OECD Publishing. – p. 13-22.
21. **Hallinger, P., Heck, R.H., & Murphy, J.** (2014). Teacher evaluation and school improvement: An analysis of the evidence. *Educational Assessment, Evaluation and Accountability*, 26(1). – p. 5–28. <https://doi.org/10.1007/s11092-013-9179-5>
22. **Gorard, S.** (2010). Education can compensate for society—a bit. *British Journal of Educational Studies*, 58(1). – p. 47–65. <https://doi.org/10.1080/00071000903516411>.
23. **Reynolds, D.** (2007). School effectiveness and school improvement (SESI): links with the international standards/accountability agenda. In T. Townsend (Ed.), *International handbook of school effectiveness and improvement*. – p. 471–484. Springer Netherlands. https://doi.org/10.1007/978-1-4020-5747-2_26
24. **Connell, R.** (2009). Good teachers on dangerous ground: Towards a new view of teacher quality and professionalism. *Critical Studies in Education*, 50(3). – p. 213–229. <https://doi.org/10.1080/17508480902998421>
25. **Coleman, J. S.** (1966). The possibility of a social welfare function. *American Economic Review*, 56(5). – p. 1105–1122. <https://www.jstor.org/stable/1815299>
26. **Broer, M., Bai, Y., Fonseca, F.** (2019). A review of the literature on socioeconomic status and educational achievement. In: *Socioeconomic inequality and educational outcomes* (pp. 7-17), IEA research for education, vol 5. Springer, Cham. https://doi.org/10.1007/978-3030-11991-1_2 SCANDINAVIAN JOURNAL OF EDUCATIONAL RESEARCH 13
27. **Connell, R.** (2009). Good teachers on dangerous ground: Towards a new view of teacher quality and professionalism. *Critical Studies in Education*, 50(3). – p. 213–229. <https://doi.org/10.1080/17508480902998421>
28. **Пенкина, С.А., Кокшеева, З.Т., Акмамбетова, М.Е.** (2021). О прохождении аттестации педагогов общеобразовательных школ в рамках новой образовательной парадигмы // *Вестник Ленинградского государственного*

- университета имени А.С. Пушкина. – 2021. – № 4. – С. 368–381. DOI 10.35231/18186653_2021_4_368
29. **Ахметова, Г.Б.** Аттестация педагогов Казахстана: настоящее и будущее // Непрерывное образование: материалы Международного форума 22 ноября 2019 г. / под ред. И.А. Волошиной, И.О. Котляровой. – Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2019. – Т. 2. – 23-31 с.
30. **Онлайн-опрос** Исследование об отношении педагогов РК к действующим Правилам и условиям проведения аттестации педагогов // <https://forms.gle/6LGSm5JL3JpLZxT7>. Дата обращения 10.05.2023г.
31. **Обутверждении Правил** и условий проведения аттестации педагогов, занимающих должности в организациях образования, реализующих общеобразовательные учебные программы дошкольного воспитания и обучения, начального, основного среднего и общего среднего образования, образовательные программы технического и профессионального, послесреднего, дополнительного образования и специальные учебные программы, и иных гражданских служащих в области образования и науки
- Приказ Министра образования и науки Республики Казахстан от 27 января 2016 года № 83. // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/V1600013317>. Дата обращения 10.05.2023г.
6. **Darling-Hammond, L.** (2013). Getting teacher evaluation right: What really matters for effectiveness and improvement. New York, NY: Teachers College. – p. 16-20.
7. **Gordon, Stephen P.** (2006). Teacher evaluation and professional development. In *Evaluating teaching: A guide to current thinking and best practice*. 2d ed. Edited by James H. Stronge. Thousand Oaks, CA: Corwin. – p.268–290 DOI: 10.4135/9781412990202.d105
8. **Stronge, James H.** (2006). Teacher evaluation and school improvement: Improving the educational landscape. In *Evaluating teaching: A guide to current thinking and best practice*. 2d ed. Edited by James H. Stronge. Thousand Oaks, CA: Corwin. – p. 1–23. DOI: 10.4135/9781412990202.d4
9. **Chait, Robin.** (2010). Removing chronically ineffective teachers: Barriers and opportunities. Washington, DC: Center for American Progress. // http://www.americanprogress.org/issues/2010/03/teacher_dismissal.html. Дата обращения: 28.07.2023г.
10. **Donaldson, Morgaen L., and Heather G. Peske.** (2010). Supporting effective teaching through teacher evaluation: A study of teacher evaluation in five charter schools. Washington, DC: Center for American Progress. // from http://www.americanprogress.org/issues/2010/03/teacher_evaluation.html Дата обращения 28.07.2023 г.
11. **Crowe, E.** (2010). Measuring what matters: A stronger accountability model for teacher education. Washington, DC: Center for American Progress. –p. 1-44. <https://files.eric.ed.gov/fulltext/ED518518.pdf> Дата обращения 28.07.2023г.
12. **Huber, Stephan G., and Guri Skedsmo.** (2016). Teacher evaluation—accountability and improving teaching practices. *Educational Assessment, Evaluation, and Accountability* 28. – p.105–109. DOI: 10.1007/s11092-016-9241-1
13. **Gerber, N.** (2019). Teacher evaluation that’s meaningful. Washington, DC: National Council on Teacher Quality.
14. **Maroy, C., & Voisin, A.** (2017). Think piece on accountability. Background Paper Prepared for the 2017/8 Global Education Monitoring Report. UNESCO. – p. 1-30. Дата обращения: <https://shs.hal.science/halshs-01705982/document>
15. **Perryman, J., Ball, S. J., Braun, A., & Maguire, M.** (2017). Translating policy: Governmentality and the reflective teacher. *Journal of Education Policy*, 32(6), p.745–756.
16. **Papay, J.** (2012). Refocusing the debate: Assessing the purposes and tools of teacher evaluation. *Harvard Educational Review*, 82(1). – p. 123-141.
17. **Levy, J., Brunner, M., Keller, U., & Fischbach, A.** (2019). Methodological issues in value added modeling: An international review from 26 countries. *Educational Assessment, Evaluation and Account-*

- ability, 31(3). – p. 257–287. <https://doi.org/10.1007/s11092-019-09303-w>
18. **Paige, M.A., & Amrein-Beardsley, A.** (2020). 'Houston, we have a lawsuit': A cautionary tale for the implementation of value-added models for high-stakes employment decisions. *Educational Researcher*, 49(5). – p. 350–359.
 19. **American Statistical Association. (ASA).** (2014). ASA statement on using value-added models for educational assessment // <https://www.amstat.org/asa/files/pdfs/POL-ASAVAM-Statement.pdf> Дата обращения 28.07.2023
 20. **Deborah N. et al.** (2011). OECD Reviews of Evaluation and Assessment in Education: Norway 2011. – OECD Publishing. – p. 13–22.
 21. **Hallinger, P., Heck, R.H., & Murphy, J.** (2014). Teacher evaluation and school improvement: An analysis of the evidence. *Educational Assessment, Evaluation and Accountability*, 26(1). – p. 5–28. <https://doi.org/10.1007/s11092-013-9179-5>
 22. **Gorard, S.** (2010). Education can compensate for society—a bit. *British Journal of Educational Studies*, 58(1). – p. 47–65. <https://doi.org/10.1080/00071000903516411>.
 23. **Reynolds, D.** (2007). School effectiveness and school improvement (SESI): links with the international standards/accountability agenda. In T. Townsend (Ed.), *International handbook of school effectiveness and improvement*. – p. 471–484. Springer Netherlands. https://doi.org/10.1007/978-1-4020-5747-2_26
 24. **Connell, R.** (2009). Good teachers on dangerous ground: Towards a new view of teacher quality and professionalism. *Critical Studies in Education*, 50(3). – p. 213–229. <https://doi.org/10.1080/17508480902998421>
 25. **Coleman, J. S.** (1966). The possibility of a social welfare function. *American Economic Review*, 56(5). – p. 1105–1122. <https://www.jstor.org/stable/1815299>
 26. **Broer, M., Bai, Y., Fonseca, F.** (2019). A review of the literature on socioeconomic status and educational achievement. In: *Socioeconomic inequality and educational outcomes* (pp. 7–17), IEA research for education, vol 5. Springer, Cham. https://doi.org/10.1007/978-3030-11991-1_2 SCANDINAVIAN JOURNAL OF EDUCATIONAL RESEARCH 13
 27. **Connell, R.** (2009). Good teachers on dangerous ground: Towards a new view of teacher quality and professionalism. *Critical Studies in Education*, 50(3). – p. 213–229. <https://doi.org/10.1080/17508480902998421>
 28. **Penkina, S.A., Koksheeva, Z.T., Akmambetova, M.E.** О провозднении аттестации педагогов обшхеобразовател'ных школ в рамках новой образовател'ной парадигмы // *Vestnik Leningradskogo gosudarstvennogo universiteta imeni A.S. Pushkina*. – 2021. – № 4. – S. 368–381. DOI 10.35231/18186653_2021_4_368
 29. **Ahmetova, G.B.** Аттестация педагогов Казахстана: настояшhee i budushhee // *Nepreryvnoe obrazovanie: materialy Mezhdunarodnogo foruma 22 nojabrja 2019 g. / pod red. I.A. Voloshinoj, I.O. Kotljarovoj.* – Cheljabinsk: Izdatel'skij centr JuUrGU, 2019. – T. 2. – 23–31 s.
 30. **Onlajn-opros** Issledovanie ob otnoshenii pedagogov RK k dejstvujushhim Pravilam i uslovijam provedenija attestacii pedagogov // <https://forms.gle/6LGSm5SjL3JpLzXt7>. Data obrashhenija 10.05.2023g.
 31. **Ob utverzhenii Pravil i uslovij provedenija attestacii pedagogov, zanimajushhih dolzhnosti v organizacijah obrazovanija, realizujushhih obshheobrazovatel'nye uchebnye programmy doskol'nogo vospitanija i obuchenija, nachal'nogo, osnovnogo srednego i obshhego srednego obrazovanija, obrazovatel'nye programmy tehničeskogo i professional'nogo, poslesrednego, dopolnitel'nogo obrazovanija i special'nye uchebnye programmy, i inyh grazhdanskih sluzhashhih v oblasti obrazovanija i nauki**
 Приказ Министра образования и науки Республики Казахстан от 27 январja 2016 goda № 83. // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/V1600013317>. Data obrashhenija 10.05.2023g.

Қазақстан Республикасындағы мұғалімдердің педагогикалық аттестацияға қатынасын зерттеу мәселесі туралы

¹Г.А. Абишева, ²А. Б. Сатанов*, ³Г.М. Хасанова, ⁴К.А. Исентаева

¹«Білім беру сарапшыларының Қазақ лигасы» ҚБ, Алматы, Қазақстан Республикасы

²«Дарын» РҒПО, Астана, Қазақстан Республикасы

³Жоғары педагогикалық колледж, Щучинск қаласы, Қазақстан Республикасы

⁴«Өрлеу» біліктілікті арттыру ұлттық орталығы» АҚ Астана қаласы бойынша кәсіби даму институты



Аңдатпа. Мақаланың мақсаты: педагогикалық аттестаттаудың ағымдағы процесіне қатысты Қазақстан Республикасының педагогтері арасында көзқарастары мен тәжірибесін зерделеу үшін онлайн-сауалнама жүргізу және алынған деректер негізінде осы процесті жетілдіру жөнінде негізделген ұсыныстар әзірлеу.

Осы тақырып бойынша әдебиеттерге шолу мұғалімдерді тиімді бағалау табысты білім беру жүйелерінің негізгі құрамдас бөлігі болып табылатындығын көрсетті. Зерттеу мұғалімдердің кәсіби өсуі мен мектепті жетілдіру үшін дайындық бағдарламаларынан бастап бағалаудың маңыздылығын көрсетеді. Бағалаудың негізгі мақсаттары қалыптастырушы және жиынтық ретінде анықталады, бағалаудың барабар моделі мұғалімдердің сапасын әділ бағалауға ықпал етеді. Осылайша, педагогикалық аттестаттау тетіктерін қайта қарау кезінде оған кешенді және жүйелі түрде қарау қажет, осы реформаға барлық мүдделі тараптар тартылуы тиіс, сондай-ақ педагогтың кәсібилігін бағалау процесі жоғары оқу орнында немесе колледжде маман даярлау уақытынан бастап, жұмысқа қабылдау кезінде, мектеп ішінде, мектеп жүйесінен тыс, білім беру жүйесінің түрлі сатыларында құрылуы тиіс. Сол арқылы елімізде білім беру жүйесін жетілдірудің және оның тиімді жұмыс істеуінің негізгі факторы мұғалімдердің кәсібилігін тиімді бағалау арқылы жүзеге асады.

Онлайн-сауалнама нәтижесінде респонденттер талаптардың тұрақтылығын, ресурстардың қолжетімділігін, бағалаудың объективтілігін және жұмыс ерекшеліктерін есепке алуды қоса алғанда, педагогтерді аттестаттауды жетілдіру қажеттігін көрсетеді. Олар аттестаттау процесін жеңілдету, талаптарды саралау және ақпараттық қолдауды жақсарту бойынша ұсыныстар жасады.

Деректерді жүйелі талдау және сарапшылармен кеңесу педагогикалық аттестаттауды ғылыми талдау және оны жақсарту үшін ұсыныстар жасау үшін қажет деп қорытынды жасалынды.



Кілтті сөздер: педагогикалық аттестаттау, педагогты бағалау, педагогтердің онлайн-сауалнамасы, аттестаттау ережелері

On the issue of studying the attitude of teachers towards pedagogical certification in the Republic of Kazakhstan

¹G.A. Abisheva, ²A. B. Satanov*, ³G. M. Khasanova, ⁴K.A. Isentaeva

¹NGO «Kazakh League of Education Experts», Almaty, Republic of Kazakhstan

²RSPC «Daryn», Astana, Republic of Kazakhstan

³Higher Pedagogical College, Shchuchinsk, Republic of Kazakhstan

⁴JSC «National Center for Advanced Studies «Orleu»

Institute for Professional Development in the city of Astana



Abstract. The article aims is to conduct an online survey among teachers of the Republic of Kazakhstan to study their views and experiences regarding the current process of pedagogical certification, and based on the data obtained, develop reasonable proposals for improving this process.

A literature review on this topic has shown that effective teacher assessment is a key component of successful educational systems. The research highlights the importance of teacher assessment for their professional growth and school improvement, starting with preparatory programs. The main objectives of the assessment are defined as formative and summative, an adequate assessment model contributes to an

equitable distribution of the quality of teachers. Thus, when revising the mechanisms of pedagogical certification, it is necessary to approach it comprehensively and systematically. All interested parties should be involved in this reform, and the process of assessing the professionalism of a teacher should be implemented from the time of training a specialist at a university or college, when applying for a job, within schools, outside the school system, throughout the entire professional activity, which will ensure the quality of education provided in the country, since it is the professionalism of teachers that is the main factor in improving the education system and its effective functioning.

As a result of the online survey, respondents indicate the need to improve the certification of teachers, including the stability of requirements, the availability of resources, the objectivity of assessment, and taking into account the specifics of work. They put forward proposals to simplify the process, differentiate requirements, consider the terrain, and improve information support.

Systematic analysis of data and consultations with experts are necessary for the scientific analysis of pedagogical certification and developing recommendations for its improvement.



Keywords: pedagogical certification, teacher assessment, online survey of teachers, certification rules

Материал поступил в редакцию 03.09.2023